

Hugo Chávez: el ícono del populismo nacionalista en Venezuela

Ignacio Fernández Cuadra

I Introducción:

El nacionalismo es un concepto inmerso a lo largo de la historia en distintos países y contextos que permitió la expansión o imposición de esta ideología mundialmente. Tanto impacto posee este fenómeno, que se ha transformado en objeto de distintas investigaciones que tratan de adentrarse en él a partir de variadas perspectivas. Por lo mismo, se realiza este ensayo con el fin de conocer un poco más sobre el nacionalismo y qué otros términos se entrelazan con él. Sin embargo, se trata de un concepto tan amplio que daría para escribir una “biblia” al respecto. Por ello, el tema central de esta investigación se acotará al contexto venezolano, haciendo una retrospectiva histórica desde la variable del caudillismo, hasta la época de gobierno del político y militar Hugo Chávez, de manera tal que se pueda entender de una forma más acabada el origen del nacionalismo, su unión con el populismo, y su influencia hasta la actualidad.

El personaje recientemente mencionado, fue un militar y político venezolano nacido en el año 1954, y fallecido en 2013, tras perder una larga batalla contra el cáncer. Tuvo gran influencia tanto en su país natal como en el resto del mundo, principalmente por sus ideas de izquierda y su fuerte oposición al neoliberalismo e imperialismo norteamericano. Por lo mismo, muchas veces fue tildado de populista tras “proporcionar el surgimiento en Latinoamérica de una nueva hornada de dirigentes de izquierdas, opuestos como él al neoliberalismo económico y a las injerencias estadounidenses y preocupados por las clases más desfavorecidas y las minorías indígenas.

Investigar sobre el nacionalismo en Venezuela resulta sumamente interesante, debido a que Latinoamérica es una zona que se ha caracterizado por la aparición de personajes y gobiernos nacionalistas: “En los últimos años, tanto en América Latina como en el resto del mundo, se ha desplegado un intenso debate alrededor del populismo. El retorno de líderes con fuerte carisma y gran ascendiente sobre las masas, como lo fueron Juan Domingo Perón en Argentina o Getulio Vargas en Brasil, ha hecho

resurgir el interés por el tema”¹. Además, es interesante analizar las características de estos líderes y, al mismo tiempo, reflexionar sobre la eficiencia que han tenido.

Como se dijo anteriormente, el objeto de estudio de este ensayo será el nacionalismo durante el gobierno de Chávez, pero como sigue siendo amplio este tema, se investigarán en específico, los discursos chavistas que permitan identificar las características de un populismo nacionalista. Los discursos serán los expuestos por el ex mandatario durante su campaña en la primera elección presidencial en que participó, y, posteriormente, en su gobierno cuya duración fue de alrededor 14 años (1999-2013).

Para dar inicio a la investigación, se plantean las siguientes preguntas guía: de acuerdo a la historia venezolana y a los discursos y entrevistas expuestos por Chávez antes y durante su gobierno, ¿Fue realmente un líder y practicante de un gobierno nacional populista, de acuerdo a sus ideales de nación, política y sociedad? ¿A quiénes enfrenta para poder ejercer su poderío y lograr sus objetivos? Una vez conocido el contexto histórico y actual de Venezuela ¿se puede decir que cumplió con sus promesas y propuestas?

Considerando la pregunta que dará sentido a la investigación, es posible aproximarse a una posible respuesta. La hipótesis que se intentará demostrar es que los discursos de Hugo Chávez, el contenido plasmado en sus entrevistas, antes y durante su gobierno, demostraban con claridad sus ideas nacionalistas y populistas, manifestando una oposición ante las políticas tradicionales, las élites y el imperialismo (principalmente norteamericano), además de persuadir y mostrarse como un representante fiel del pueblo. Sin embargo, sus planteamientos se quedaron sólo en retórica, incumpliendo las promesas, las que se verán más adelante en este ensayo.

Las fuentes primarias que nos ofrecerán la información pertinente para responder a las preguntas de investigación, y poner a prueba la hipótesis expuesta, se basarán en un video extraído de la plataforma YouTube, en que se observa un discurso de Hugo Chávez antes de ser electo Presidente en la localidad de Cojedes, Venezuela, en el año 1998. Asimismo, se tendrá en cuenta otro material con su participación en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas, en el año 2005. También, se analizará un video igualmente encontrado en YouTube, que muestra extractos de un discurso expuesto por él antes de su viaje a Cuba, en el año 2012, para comenzar su tratamiento contra el cáncer. Como última fuente de información primaria, se examinará una serie de entrevistas encontradas en YouTube realizadas por el periodista mexicano Jorge Ramos al ícono venezolano en el año 1998, antes de ser electo Presidente, y otra realizada con posterioridad al año 2000, ya siendo gobernante. Con estas fuentes se podrá analizar con detenimiento la evolución de sus ideas y sus contradicciones.

Entre las fuentes secundarias que permitirán respaldar la pregunta e hipótesis de investigación, además de estructurar de manera más sólida el estudio, se ocuparán

¹ Arenas. “El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y de ahora”, 38.

artículos académicos cuyo eje central es el origen del populismo y el nacionalismo en Venezuela, específicamente en el gobierno de Chávez. También, para entender de mejor manera el contexto histórico venezolano, se expondrá información de un artículo sobre el caudillismo, concepto de gran importancia en este país. Además, para asimilar el concepto de nacional populismo y sus características, se citará a Eatwell y Goodwin. Por último, se utilizará información dispuesta en distintas páginas web.

Para dar inicio a la investigación, es importante familiarizarse con ciertos conceptos o procesos históricos que otorgan una mejor base para entender la ideología de Hugo Chávez y el contexto pre y durante su gobierno.

II.- Marco teórico

Nacional populismo:

Este concepto resulta relevante en esta investigación, ya que el político venezolano durante todo su mandato, e incluso antes de éste, fue acusado de ser populista a causa de su discurso, que cumple con las características de un nacional populismo: “dan prioridad a la cultura y los intereses de la nación, y prometen dar voz a quienes sienten que las élites, a menudo corruptas y distantes, los han abandonado e incluso despreciado”². Si bien, estos autores plantean el origen de esta ideología como consecuencia de la Gran Recesión del año 2008 (crisis económica mundial), desde la perspectiva de este informe, se piensa que este fenómeno se remonta a períodos anteriores a esta crisis, dando cabida a que Hugo Chávez comenzara a incluir un componente populista en su discurso.

Se retomará este concepto desde la perspectiva de Eatwell y Goodwin una vez que se inicie el análisis de los discursos chavistas.

Caudillismo en Venezuela:

El caudillismo tiene origen en Latinoamérica a partir del siglo XIX, cruzando gran parte del siglo XX, y observándose algunos vestigios en la actualidad. Según se postula en el texto de Cardoza (2015) respecto a este tema, es que “el caudillismo es un fenómeno político caracterizado por el liderazgo que ejerce un individuo sobre una parte del conjunto social, con el fin de modificar una situación política, económica o social, que afecta perjudicialmente a esa parte del conjunto”.³

² Eatwell y Goodwin. “Nacionalpopulismo: Por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia”, 11.

³ Cardoza Sáez. “El caudillismo y militarismo en Venezuela. Orígenes, conceptualización y consecuencias”, 148.

La Guerra Federal (1859-1863) fue disputada entre conservadores, quienes velaban por sus privilegios, y liberales, quienes luchaban por la caída de la oligarquía, y cuya causa obtuvo la victoria en este conflicto otorgando al país varios derechos que no poseían, tal como la libertad de expresión. Sin embargo, la inestabilidad del país era inminente, por lo que durante el período post Guerra Federal, surgieron diversos grupos opositores que luchaban por derrocar el mandato cursante. De esta forma, aparecieron caudillos regionales con el propósito de obtener otra forma de estructurar el poder, un intento hacia una incipiente institucionalidad. Luego de unos años, se logra centralizar el poder en manos de Antonio Guzmán Blanco; sin embargo, a causa de problemas de inestabilidad creciente y conflictos entre grupos, después que otros personajes tomaran el poder, en 1935 se acaba en lo formal el sistema de caudillos, tras el fin de una de las más férreas dictaduras, ejercida por Juan Vicente Gómez, dando paso a la construcción de la democracia⁴.

El caudillismo, que había culminado aparentemente en la primera mitad del siglo XX, dejó su huella en los gobiernos posteriores, incluyendo el de Chávez, debido a que una de las características de este fenómeno, es que el caudillo o líder, transmite carisma, llegando a sus seguidores utilizando la influencia de un discurso popular. Se observa en este sentido que el fondo de esta práctica política se mantiene en la actualidad, llegando incluso a que líderes populistas obtengan el poder mediante vías democráticas, con un alto porcentaje de adhesión y con la promesa de una esperanza de cambio, de bienestar para la población, y de un compromiso contundente contra la politiquería y la corrupción.

Venezuela antes de Chávez:

Antes de la irrupción de Chávez, estuvo por segunda vez en el poder el Presidente Carlos Andrés Pérez, político venezolano de izquierda que se vio enfrentado a una severa crisis iniciada durante el período de su antecesor, el Presidente Jaime Lusinchi, a causa “de la dependencia masiva del petróleo, cuyos precios eran de nuevo reducidos; con los ingresos muy mermados, el Estado no podía hacer frente a los pagos de la deuda externa, crecida a los 34.000 millones de dólares, y las mismas importaciones de alimentos estaban en crisis. Además, la fuerte devaluación del bolívar en 1986 había desencadenado una ola inflacionista sin precedentes”⁵.

A causa de la crisis, Pérez tomó ciertas medidas que provocaron el descontento de sectores populares debido al alza de precios en servicios como la locomoción y la gasolina, obteniendo como consecuencia disturbios violentos que acabaron con la vida de muchos venezolanos en manos de los militares y la fuerza policial, quienes salieron a

⁴ Venezuela Tuya. “El caudillismo”.

⁵ Ortiz de Zárate. “Carlos Andrés Pérez Rodríguez. Venezuela: Presidente de la República (1974-1979, 1989-1993)”



la calle siguiendo la orden del Presidente, además de establecer estado de emergencia y toque de queda⁶.

A lo anterior se le denominó el “Caracazo” el cual “se saldó con una masacre de enorme magnitud y con claros indicios de represalias postreras, cuando los saqueos ya habían cesado, que pudieron esconder una represión completamente ilegítima, de tipo político”⁷. Más allá del descontento del pueblo venezolano por la deficiencia de las reformas que Pérez realizó en el país, éste adquirió una imagen corrupta y de impunidad, desencadenando una desconfianza hacia los grupos de la élite. Lo anterior, fue motivo suficiente para que un grupo de oficiales “bolivarianos” realizaran un intento de golpe de Estado en manos de un teniente coronel llamado Hugo Chávez. A pesar del intento, el golpe fracasó, no obstante, sirvió para llamar la atención de sectores de la población disconformes y afectados por las decisiones de Pérez, incubándose la figura de Chávez como un actor político protagónico, quien en ese momento estaba encarcelado por el intento fallido de golpe de Estado.

En 1993, habiendo desconfianza hacia el presidente, “el fiscal general de la República, Ramón Escobar Salom, elevó ante la Corte Suprema de Justicia una solicitud de antejuicio de mérito contra Pérez con imputación de delito de corrupción sobre la base de una denuncia interpuesta por el partido Causa Radical (...) a Pérez se le acusaba de malversación y peculado, o apropiación indebida, de 250 millones de bolívares, unos 17 millones de dólares al cambio de entonces, de una partida secreta correspondiente a los fondos reservados por ley para gastos del Ministerio de Relaciones Interiores”⁸. Dicha acusación, fue utilizada para que el Senado pusiera fin a su gobierno.

Posterior al gobierno de Pérez, asume el poder por vía democrática Rafael Caldera (1993-1998), quien no estuvo exento de problemas, ya que propuso no acudir al Fondo Monetario Internacional (FMI), sin embargo, no lo cumplió y se generó una crisis muy dura donde “se deterioraron todos los servicios públicos, se rebajó considerablemente el nivel de vida de la población, se generalizó un estado de inseguridad de las personas y los hogares, se desintegraron los órganos de la comunidad hasta un límite próximo a la anarquía, se generó una creciente insatisfacción contra el propio sistema democrático”⁹. Debido a la crisis, el mandatario implementó un programa para restablecer la economía, y, a su vez, liberó de la cárcel a los golpistas que intentaron derrocar a Pérez durante su gobierno, quedando Chávez en libertad para años después, ser electo Presidente de Venezuela.

⁶ Ibid.

⁷ Ibid.

⁸ Ibid.

⁹ Nodo50. “Gobierno de Rafael Caldera (1993-1998)”.



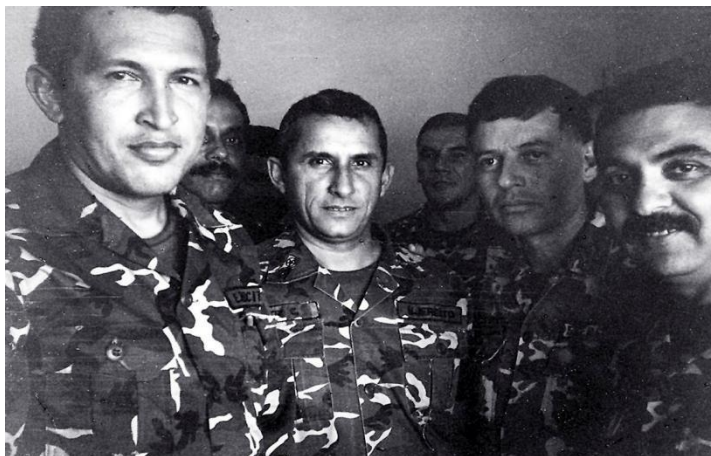


Figura 1. Chávez y su escuadrón golpista 1992

Gobierno de Chávez:

En 1998, Hugo Chávez es electo Presidente de Venezuela, permaneciendo en el poder durante 14 años aproximadamente, sucediendo a Rafael Caldera. De esta manera, importantes sectores del pueblo venezolano ponen total confianza en esta icónica figura, con la esperanza de acabar con la corrupción y desigualdad que había existido durante al menos los últimos gobiernos del país. Importante recapitular que Chávez, participó del intento de golpe de Estado para terminar con el gobierno de Pérez, y debido a eso se transformó en una figura con la que amplios sectores de la población, especialmente las populares, se sintieron representados. Gracias a esta desconfianza del pueblo hacia las élites, es que el líder venezolano pudo ganar las elecciones presidenciales, teniendo sus discursos un rol importante durante su mandato, los que se analizarán en el siguiente apartado de esta investigación.

A lo largo de su gobierno, hubo tanto aspectos positivos como negativos, claro que algunos acontecimientos se perciben de distintas maneras de acuerdo a la creencia política del lector o de quienes otorgan la información. Dentro de los logros realizados por el mandatario se encuentra la reducción considerable del analfabetismo, “resultado de la Misión Robinson, creada por el comandante Hugo Chávez el 1 de julio de 2003, a través de convenios y asesoría de Cuba. Bajo el lema ¡Yo sí puedo! se expandió por el país un sistema para enseñar a leer y escribir”¹⁰.

En sus inicios, también implementó otros programas o misiones que fueron en beneficio directo de los sectores populares postergados, los que no se mencionarán en esta ocasión. A su vez, el mandatario redujo la pobreza de manera rotunda y los distintos aspectos que esto conlleva: “la extrema pobreza en Venezuela se redujo de 62,1 por ciento a 31,9 por ciento entre 2003 y 2011, según datos del Banco Mundial. Asimismo, el Banco Mundial indica que el desempleo descendió del 14,5 por ciento de 1999 al 7,6 por ciento de 2009. Mientras que la cantidad de venezolanos sin la

¹⁰ Telesur. “Cinco cambios fundamentales que trajo Hugo Chávez a Venezuela”.

alimentación mínima bajó del 16 por ciento del año 2000 al 5 por ciento de 2011. Esto hizo posible declarar la erradicación de la desnutrición casi en su totalidad”¹¹.

Como medida económica, Chávez veló por la soberanía petrolera, nacionalizando la Faja Petrolífera del Orinoco (FPO) “se garantizó al Estado venezolano la participación accionaria de por lo menos 60 por ciento, en la conformación de las empresas mixtas, para la exploración, extracción y procesamiento de crudo en esta área. Anteriormente, las empresas transnacionales no pagaban impuestos ni regalía petrolera”¹². También, Venezuela se negó a ser miembro del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) debido al rechazo respecto a las políticas de EE.UU, ya que se especulaba que las ganancias económicas radicarían solo en los inversores norteamericanos: “Con la desaparición del ALCA nació la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), para el intercambio latinoamericano y caribeño. La integración siguió siendo el eje de la política exterior de Chávez con el impulso de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) en 2008 y la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) en 2012”¹³. Por último, cabe mencionar que Chávez le dio mayor protagonismo al pueblo mayoritariamente popular, en el sentido de permitirles voz, en contraste a la clase privilegiada, y ser el centro de las reformas por las cuales el mandatario se guiaba, siendo uno de los aspectos que mucha gente valora de su gobierno.

Importante volver a indicar que los distintos puntos de vista emergentes tras estos acontecimientos son subjetivos y dependen de la ideología política desde donde se observe y analice.

Ahora bien, un aspecto negativo de su gobierno (dependiendo de la perspectiva), y a modo de ejemplo considerando algunos puntos de vista vertidos en la web de Univisión, podría ser que Venezuela sostuvo una alta inflación debido a las medidas económicas que resultaron perjudiciales para el país, por ejemplo, “su estructura petrolera está en franca decadencia producto de la falta de reinversión y la burocratización del sector energético del país (...) Ha quintuplicado la deuda externa”¹⁴. A nivel social, Chávez generó una gran polarización social en cuanto a ideologías políticas, lo cual, sumándose a los conflictos económicos que afectaron al país, también provocó una gran tasa de criminalidad: “Está entre los países con más altos niveles de criminalidad del mundo con más de 19,000 asesinatos al año. Supera en tres veces la tasa de México”¹⁵. Otro aspecto significativo de su gobierno fue la limitación a la libertad de prensa, planteando una contradicción en su discurso por las libertades.

¹¹ Ibid.

¹² Ibid.

¹³ Ibid.

¹⁴ Univisión. “Lo bueno y lo malo de Chávez en sus 14 años de gobierno socialista bolivariano”.

¹⁵ Ibid.



Figura 2. Chávez gana las elecciones presidenciales de 1998



Los aspectos mencionados con anterioridad son tratados tangencialmente para efectos de este trabajo; ya que el objetivo de este ensayo es analizar algunos de sus discursos e identificar en ellos, características relacionadas al nacional populismo.

III.- Análisis de discursos

Como se ha mencionado a lo largo de esta investigación, el discurso de Chávez ha sido una herramienta clave para conseguir la confianza de sus seguidores, mediante una dialéctica populista orientado a las necesidades del pueblo.

Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas:

El primer discurso a analizar es el realizado por el mandatario venezolano en el contexto de la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas, efectuada en New York, en 2005. Es importante señalar que esta asamblea tiene como fin organizar a los países miembros para velar por la paz en sus relaciones. Por lo mismo, Chávez dirigió su discurso en torno a que las Naciones Unidas no estaban funcionando, y en el siguiente extracto se puede observar una caracterización del populismo:

“Esas transformaciones, a las que desde Venezuela nos referimos, al mundo, tienen para nosotros, desde nuestro punto de vista dos tiempos: el inmediato, el de ahora mismo, y el de los sueños, el de la utopía (...) el sueño de esa paz mundial, el sueño de un nosotros

que no avergüence por el hambre, la enfermedad, el analfabetismo, la necesidad extrema, necesita – además de raíces– alas para volar.”¹⁶.

En el fragmento anterior se puede identificar una dialéctica metafórica utilizada por Chávez en su discurso, cuando habla que los sueños que posee el pueblo debe tener “además de raíces-alas para volar”, lo cual de alguna forma “embellece” el discurso para que afecte a los receptores y sientan más único el sentido de lo postulado. En este fragmento, Chávez hace énfasis en el sueño de las personas y la nación, de lograr una vida casi utópica donde se acaben las injusticias hacia el pueblo, como el analfabetismo y el hambre. La forma de expresarse identificado en el extracto anterior, refleja el carisma que poseía, característica clave del nacional populismo.

Se puede identificar también en este discurso, la idea del anti-elitismo y la manera en que se espera retomar la confianza en la forma de organizar la nación. Según dicen Eatwell y Goodwin (2019), caracterizando las bases del por qué surgen los nacional populismos “la naturaleza elitista de la democracia liberal ha fomentado la desconfianza hacia los políticos y las instituciones y ha alimentado la sensación entre numerosos ciudadanos de que ya no tienen voz en el debate nacional (...) ha llevado a una ola creciente de desconfianza, no solo hacia los partidos mayoritarios, sino también hacia instituciones como el Congreso de Estados Unidos y la Unión Europea”¹⁷. Por lo mismo, Chávez plantea en su discurso una serie de ideas para mejorar los propósitos de las Naciones Unidas, en que se caracteriza la idea anti elitista:

“la necesaria mejora de los métodos de trabajo para aumentar la transparencia y no para disminuirla, para aumentar el respeto y no para disminuirlo, para aumentar la inclusión (...) seguimos diciéndolo desde hace seis años desde Venezuela, la supresión inmediata del veto en las decisiones del Consejo de Seguridad, ese vestigio elitesco es incompatible con la democracia, incompatible con la sola idea de igualdad y de democracia”¹⁸.

En el fragmento, se aprecia la idea de la transparencia y la inclusión, de manera que se ejerza correctamente la igualdad y funcione la democracia, aspecto que persuade a los oyentes de los discursos populistas.

A su vez, se percibe la idea antiimperialista en el desarrollo de su discurso, ya que acusa el incumplimiento de EE.UU. al haber bombardeado a Iraq, y que los norteamericanos no fueron transparentes en cuanto a demostrar la posesión armamentista de su adversario. A raíz de esto, Chávez expone:

¹⁶ Chávez. “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas”, 1.

¹⁷ Eatwell y Goodwin. “Nacionalpopulismo: Por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia”, 24.

¹⁸ Chávez. “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas”, 2.



“En la reunión de enero pasado de este año 2005 estuvimos en el Foro Social Mundial en Porto Alegre, diferentes personalidades allí pidieron que la sede de Naciones Unidas saliera de Estados Unidos si es que continúan las violaciones a la legalidad internacional por parte de ese país. Hoy sabemos que nunca existieron armas de destrucción masiva en Iraq, el pueblo estadounidense siempre ha sido muy riguroso con la exigencia de la verdad a sus gobernantes, los pueblos del mundo también: nunca hubo armas de destrucción masiva y, sin embargo, y por encima de Naciones Unidas, Iraq fue bombardeado, ocupado y continúa ocupado. Por eso proponemos a esta Asamblea que Naciones Unidas salga de un país que no es respetuoso con las propias resoluciones de esta Asamblea.”¹⁹.

Se sabe que EEUU ha tenido hegemonía durante años, y por lo mismo, el líder venezolano manifestó abiertamente su molestia (por no decir odio) hacia su gobierno, por el abuso de poder tanto socioeconómico, como militar; no obstante, las grandes cantidades de petróleo vendidas a dicho país. De acuerdo con lo anterior, Chávez exclama “La nueva sede de Naciones Unidas tiene que estar en el Sur, “¡El Sur también existe!”, dijo Mario Benedetti”, de manera que utiliza una especie de nacionalismo sudamericano para combatir la actuación EE.UU. en la ONU. A su vez, es importante destacar la referenciación que se hace a un personaje importante para la literatura latinoamericana, como lo es Benedetti, otorgando de esta manera un mayor sentido y representatividad al pueblo latinoamericano.

Finalizando su discurso en la Asamblea, luego de señalar varios puntos por los que se debe cambiar y crear una nueva sede internacional de Naciones Unidas, Chávez culmina así su discurso:

“Pues bien, nosotros lucharemos por Venezuela, por la integración latinoamericana y por el mundo. Reafirmamos aquí en este salón nuestra infinita fe en el hombre, hoy sediento de paz y de justicia para sobrevivir como especie. Simón Bolívar, padre de nuestra Patria y guía de nuestra Revolución, juró no dar descanso a su brazo, ni reposo a su alma, hasta ver a la América libre. No demos nosotros descanso a nuestros brazos, ni reposo a nuestras almas hasta salvar la humanidad. Señores, muchísimas gracias”²⁰

El discurso del mandatario venezolano utiliza exclamaciones que permitan llegar a sus seguidores e incluso a la oposición, para dar sentido a sus ideales, aludiendo por ejemplo a Simón Bolívar, la figura redentora a la que siempre apeló en su mandato. También haciendo énfasis en la integración, la fe en el hombre, la paz, la justicia y la lucha para lograrlo.

¹⁹ Ibid., p. 2-6.

²⁰ Ibid., p. 6.



Discurso de Chávez en Estado Cojedes, Venezuela (1998)

Ahora se analizará una parte del discurso de Chávez en el Estado Cojedes, Venezuela, en 1998, antes de ser electo Presidente de ese país. Al iniciar el discurso, el candidato señala:

“Este próximo 23 de enero se cumplirán 40 años de haberse dado el inicio en Venezuela de este espanto o esperpento que ha llamado democracia, pero esto no es democracia. Lo que ha ocurrido en Venezuela es una tiranía espantosa. No puede ser democracia un sistema político que ha hundido a más de un 80% de los venezolanos en la miseria más espantosa que se recuerde en toda la historia nacional. No puede ser democracia esto. No puede ser democracia un sistema donde hay presidentes que roban, donde hay ministros que roban, y no hay quien le ponga el cascabel al gato. No puede ser democracia un sistema donde los niños se mueren de hambre, de enfermedades. No puede ser democrático un sistema donde no haya educación, donde no hay trabajo, donde no hay desarrollo, donde no hay tierra para los campesinos, donde no hay recursos para el pueblo... pero sí hay recursos para los poderosos que cada vez son más ricos, y que siguen llevando y robando el oro, el petróleo y el tesoro nacional. ¡Eso no puede ser democracia!”²¹.

Podemos apreciar en tan sólo un minuto y cincuenta y cuatro segundos de discurso, cómo Chávez logra manifestar las características de un nacional populismo, por ejemplo, aludiendo al pasado de la nación al rememorar que se cumplirán cuarenta años del fin de la dictadura de Pérez, tema sensible para el pueblo que se vio oprimido en ese período. De esa manera, otorga un sentimiento compartido con los receptores de su mensaje, recalcando que eso no fue democracia. En relación a lo anterior, lo nacional populista en el discurso se expresa en que “desplazan los elementos antagónicos a la opresión en general, presentes en las demandas populares, oponiéndolas a un bloque en el poder históricamente dado”²². También, típico del nacional populismo, es el énfasis en las necesidades del pueblo, las cuales no han sido satisfechas por los gobiernos tradicionales. Ahí Chávez nombra los problemas del sistema y cómo se ven perjudicadas las personas, como la hambruna, la falta de educación, etcétera, recalcando siempre que eso no es democracia, que es un sistema que beneficia a los poderosos.

Considerando que esta es sólo la primera parte del discurso es increíble que en tan poco tiempo se manifieste un populismo con carácter nacionalista, lo cual continúa a lo largo del resto del discurso. Por lo mismo, resulta interesante comprender sobre el concepto de democracia que posee Chávez, siendo algo complicado a causa de ciertas contradicciones que presenta en su discurso y acciones, las que se verán en la conclusión.

²¹ Chávez. “Así fue el discurso del comandante Hugo Chávez, en el Estado Cojedes en 1998 (Parte I).

²² Hurtado Groscors. “Una mirada al discurso populista de Hugo Chávez: tensiones entre la ruptura y la tradición”, 38-61.



Figura 3. Chávez en el Estado de Cojedes, Venezuela (1998)



Entrevistas a Chávez

En 1998, para una cadena de televisión mexicana, el periodista Jorge Ramos tuvo la oportunidad de entrevistar a Hugo Chávez antes de las elecciones presidenciales en Venezuela. Un par de años después, el 2000, tiene la posibilidad de entrevistarlo nuevamente. Luego de presentar algunas de las respuestas de Chávez, se hará el análisis de ambas entrevistas.

En la primera de ellas, se le pregunta a Chávez si está dispuesto a entregar el poder después de cinco años, considerando que es demócrata, a lo que el candidato respondió:

“Claro que estoy dispuesto a entregarlo no solamente después de 5 años. Yo he dicho que incluso antes porque nosotros vamos a proponer aquí una reforma constitucional, una transformación del sistema político para tener una democracia verdadera, mucho más auténtica”²³.

La siguiente pregunta se refirió a la nacionalización de los medios de comunicación, a lo que respondió:

“No. Basta con el medio de comunicación que tiene el Estado hoy. El Estado hoy tiene el canal 8 venezolano de televisión. Hay que repotenciarlo, ponerlo a trabajar en función de la educación nacional, de los valores nacionales. Los demás canales yo tengo las mejores relaciones con ellos, con los medios de comunicación. Deben seguir siendo privados.”²⁴.

²³ Chávez. “Entrevistas de Jorge Ramos a Hugo Chávez en los años 1998 y 2000”.

²⁴ Ibid.

Relacionado con la pregunta anterior, se le pregunta si piensa nacionalizar algún otro organismo, respondiendo así:

“No. Absolutamente nada, de hecho, nosotros estamos a darles facilidades aún más de las que hay a los capitales privados internacionales para que venga aquí a invertir en las más diversas áreas (...) tenemos un proyecto bastante ambicioso que necesitará de la inversión privada. Yo aprovecho para hacer un llamado a todo el mundo...yo no soy el diablo, yo soy un hombre que va, con los mejores lazos de hermandad, a trabajar conjuntamente con todos los países de América Latina, de Norteamérica y el mundo entero.”²⁵

En 2000, Jorge Ramos vuelve a entrevistar a Chávez, identificando un cambio en él desde la última entrevista, planteando que el mandatario tuvo un giro autoritario, además de vestir con su uniforme militar a diferencia de 1998 en que estuvo vestido de civil durante la entrevista. A su vez, el periodista mencionó que el público abucheó sus preguntas, mientras que celebraban las respuestas del Presidente. Fue una difícil entrevista, pues, como se percibe en el video, Chávez se molestaba por las preguntas e interrumpía constantemente cuando el periodista deseaba hablar.

Una de las consultas dirigidas al Presidente fue su opinión sobre la preocupación de los venezolanos en EE.UU. que consideraban que se estaba llevando al país al cauce del comunismo, a lo que éste respondió: “A mí no me preocupa que a ellos le preocupe...absolutamente, ¡que se preocupen! A mí me preocupa mi pueblo”²⁶.

El resto de las preguntas se basaron en acontecimientos acaecidos en Venezuela en ese año, en que los medios de comunicación acusaban al Presidente de no querer suspender el plebiscito que podría permitir la reelección inmediata, a causa de problemas climáticos que afectaron a gran número de personas. El gobernante respondió:

“Son infamias. Tú sabes que nosotros estamos aquí enfrentados, todos nosotros y gracias a dios la inmensa mayoría a cúpulas que tienen mucho poder y, como los hemos respetado y lo seguiremos respetando...la libertad de expresión, los dueños de medios dicen mentiras, elaboran mentiras. Los medios de comunicación no siempre están al servicio de la verdad.”²⁷.

Se logra percibir un contraste entre ambas entrevistas. Si bien las preguntas giraron en torno a distintas temáticas, hay un cambio en la actitud de Chávez. En 1998, se ve a un joven candidato carismático, velando por el bienestar del pueblo y la libre expresión, respetando a los medios de comunicación y abriéndose a la posibilidad de entregar el poder al cumplir con su gobierno. Sin embargo, en el año 2000, viendo el video y a raíz de sus respuestas, se distingue a una persona con menos carisma. Da la

²⁵ Ibid.

²⁶ Ibid.

²⁷ Ibid.



sensación que se preocupa más por su persona que por los principios por los cuales llegó al poder, lo cual de alguna manera puede deberse a la oposición que constantemente lo enfrentaba. Además, se pueden encontrar contradicciones en cuanto a su discurso, pues, en 1998, tal como enfatiza Jorge Ramos, Chávez negó que planeaba nacionalizar medios de comunicación y organismos económicos; sin embargo, lo hizo.

También, el en ese entonces candidato a la presidencia, manifestó estar dispuesto a dejar el poder transcurridos los cinco años, lo cual no respetó, manteniéndose en el poder hasta el año 2013, gracias a una reforma constitucional que permitía la reelección inmediata. En cuanto a los medios de comunicación, Chávez se mostraba solidario en cuanto a los medios privados, no obstante, en el 2000, se percibe un rotundo cambio de perspectiva sobre esa materia, expresando que los medios decían mentiras, a pesar del espacio que se les otorgó. Lo anterior se relaciona con lo propuesto por Nelly Arenas (2005) “los círculos bolivarianos, que han resultado de las iniciativas del gobierno: todas ellas se encuadran en los moldes del proyecto político del presidente, mostrando como orientación básica de su acción la lealtad al proceso que éste dirige. Así las cosas, el sentido de autoconstitución y automovilización que diferencia por naturaleza a la sociedad civil del Estado, a partir del cual ésta encuentra la razón de su existencia, se evapora; y así se evaporan también los espacios desde los que se potencia la vida democrática”²⁸. Aun así, Chávez el 2007 cierra el canal Radio Caracas Televisión por supuestos contenidos golpistas.

Las características nacional populistas se ponen de manifiesto en la primera entrevista, en el sentido de que Chávez habla en base al respeto a la democracia, como cambiar de mando cada cierta cantidad de años. También, se perciben estas características al mencionar que la televisión nacional transmita los valores del país y, a su vez, fomentando la educación. Y en la última pregunta, responde utilizando frases coloquiales como “no soy el diablo”, para llamar la atención de los espectadores y convocando a la hermandad de los países. Por el contrario, en la segunda entrevista, las características de un nacional populismo radican en un ataque taxativo hacia el enemigo, EE.UU.

Aunque el nacional populistas aún no se expresa tan marcadamente en estas entrevistas, es posible observar a través de ellas una aproximación sobre sus reiterados cambios en sus posiciones.

²⁸ Arenas. “El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y ahora”, 41.



Figura 4. Entrevista Jorge Ramos a Chávez (2000)



Antes de su muerte

El año 2013 fue el último año de Hugo Chávez al mando de Venezuela debido a un cáncer que terminó con su vida, poniendo fin a casi 15 años de gobierno. Antes de partir a Cuba para su tratamiento, no pudo evitar dedicar unas palabras a las audiencias populares. A continuación, se presenta un extracto de sus palabras:

“Por amor a esta patria, la Venezuela. Por amor a esta patria grande la Suramérica y el Caribe. Por amor nos hicimos soldados. Hemos vivido lo que hemos vivido. Por amor hemos sufrido cuando ha tocado sufrir. Por amor hemos hecho hasta imposibles. Por amor a lo que esta patria fue, a lo que esta patria es, y a lo que esta patria será. Es el amor por esa bandera, el amor por estas hijas, el amor por esos niños y niñas, el amor, el amor, el amor...Que lo que hace es fortalecer la conciencia de la necesidad de vivir. Por ese amor yo les prometo que voy a dedicarme por entero a dar esta nueva batalla, y a dejar con los crespos hechos a quienes desde filas y contrarrevolucionarias, muchas veces llenos de odio, están sacando la cuenta, y están pensando que Chávez se acabó. Chávez no se acabó. Y, es más, cuando de verdad este cuerpo se acabe...Chávez no se acabará, porque Chávez ya no soy yo... Chávez está en las calles y se hizo pueblo, y se hizo esencia nacional más que sentimiento cuerpo nacional, alma nacional y arma nacional para seguir dando la batalla por Venezuela (...) para continuar fortaleciendo la esencia de la democracia, de la verdadera democracia. La democracia a la que le tienen miedo las elites burguesas...la democracia del pueblo...”²⁹.

Si bien, no se expuso el discurso completo, fue difícil seleccionar extractos que permitieran responder a esta investigación, ya que Chávez presenta de manera muy poética uno de sus últimos discursos en vida, refiriéndose reiteradamente al sentimiento del amor, especialmente por la patria, lo cual es característico de un nacionalismo populista, que exalta el espíritu interno de cada integrante del pueblo. Además, se identifica como característica al decir que “Chávez está en las calles y se hizo pueblo, y se hizo esencia nacional más que sentimiento cuerpo nacional, alma nacional y arma nacional para seguir dando la batalla por Venezuela”, a la representatividad que generó

²⁹ Chávez. “Discursos murales. Hugo Chávez: Mensaje al pueblo de Venezuela”.

en cuanto a los sectores populares y al gran impacto que produjo en el país y el mundo. Al final del discurso manifiesta su lucha contra las elites burguesas, principio clave en los nacional populismos. Por lo mencionado, puede que, para un gran sector de la población popular, Chávez sea considerado como un héroe por velar por esta gente que se ha sentido pasada a llevar por el sistema, la clase privilegiada y la élite política, además de poseer un papel activo en el golpe de Estado fallido, lo que le otorga protagonismo a la lucha y consistencia a su discurso, en vez de ser alguien con ideas, este personaje manifiesta acciones.



Figura 5. Inauguración mural de Chávez en el Bronx, EEUU (2016)

IV.- Conclusión

Para finalizar este ensayo, resulta interesante analizar la última imagen en la Figura 5, donde se muestra un mural con la imagen de Hugo Chávez. Esta pintura, de acuerdo con la información de la BBC (2016)³⁰, fue creada por el artista Andre Trenier en el barrio Bronx, New York. El motivo de esta obra fue la admiración del artista por el fallecido exmandatario, debido a su énfasis en la “gente pobre” y por atreverse a pisar el Bronx en el año 2005, recalcando que “No muchos políticos de este país vienen al Bronx”. El sentido de este mural de alguna manera es expresar la cercanía de Chávez con sectores de la población vulnerables, con el agregado que en la obra aparece acompañado del ambientalista Omar Freilla, quien tuvo la oportunidad de conocerlo en su visita al condado, y que, además, es una figura cercana a la gente de ese sector, por la ayuda que les ha brindado en temas de inmigración. El homenaje a estos dos personajes

³⁰ BBC News. “El llamativo mural de Hugo Chávez que divide opiniones en el Bronx de Nueva York”.

demuestra la heroización que se le otorga a ciertas personas. En este caso a personas cuyo trabajo se enfocó en el bienestar de los grupos “excluidos” del sistema, la cercanía, la lucha contra los privilegios y las políticas tradicionales.

Respondiendo a una de las interrogantes de este ensayo, sobre identificar si fue o no Chávez un líder nacional populista, es posible decir que sí lo fue, pues su discurso demostraba el carisma que todo líder de esta índole debe tener, expresaba lo que el pueblo (sectores populares o campesinos) quería oír, recalcando la importancia de reformas que les otorgara privilegios o al menos algo de protagonismo en el sistema, teniendo más oportunidades de desarrollar una vida de mayor calidad. A su vez, como se dijo durante el ensayo, transmitía su rechazo hacia la clase política tradicional, defendiendo la postura y desconfianza de la gente hacia ellos.

Para ejemplificar estas características populistas, se pudo rescatar un testimonio solicitado al diplomático chileno Juan Carlos Fernández, quien, en el año 2007, fue destinado para ejercer funciones en el Consulado General de Chile en Caracas, Venezuela, y al mismo tiempo, tuvo la oportunidad de conocer a Hugo Chávez cuando acompañó a la en ese entonces Presidenta de Chile, Michelle Bachelet, a la Primera Cumbre Energética Sudamericana, llevada a cabo en la Isla Margarita (Venezuela). Asimismo, posterior a esa reunión se realizó una visita oficial a Caracas, cuya agenda incluyó un encuentro con el mandatario venezolano en el Palacio Miraflores (casa de gobierno). Sobre esta cita se consultó al diplomático chileno sobre sus impresiones acerca de Chávez:

“Lo primero que uno se da cuenta cuando aparece en escena es que se hace notar, recuerdo en esa ocasión, que estábamos nosotros esperando en uno de los salones del Palacio Miraflores, cuando él ingresa, más allá de los guarda espaldas, de las escoltas, y de los políticos que lo rodean, él ingresa muy relajado y rompe protocolos, o sea, no era el político que se iba a sentar donde le tenían marcado, sino él camina, saluda. La primera característica de él yo creo que es el contacto físico...romper el protocolo por una parte y el contacto físico. ¿Qué significa? Como sabía que nosotros éramos de la delegación chilena, él se acerca a conversar, a preguntarte, a tratarte de “compadre”, el abrazo, un saludo de mano bien afectuoso, un palmoteo en el hombro, cosas así...a eso me refiero con el contacto físico. Técnicamente esto se puede interpretar también como que el tipo tiene tanta maniobra que pasa de un plano personal afectivo y lo extiende hacia lo político, para relajar también a las personas que son tus contrapartes, en este caso nosotros, y te pone en una situación bastante relajada y cómoda también, o sea, es una sensación grata. Hugo Chávez no solamente con nuestra delegación, sino, lo observé durante los años que estuve allá (Venezuela), se acerca a través de la cultura a las personas con las que se reúne, si son de otro país con mayor razón. En esa oportunidad en el Palacio Miraflores, él relató, recitó mejor dicho, no recuerdo bien qué poema de Pablo Neruda, pero sabiendo que éramos chilenos y Pablo Neruda es chileno premio Nobel de literatura, él recitó por lo menos unas 2 o 3 estrofas de un poema...lo que te alegra más porque significa que él tiene un conocimiento, o te da a entender por lo menos que tiene un conocimiento de las personas o con el país a las cuales pertenecen



esas personas, lo que no significa que sea necesariamente una persona culta, yo creo, y mi impresión conociendo y haber vivido en Venezuela, es que él era un buen lector y tenía una buena memoria por supuesto, entonces, seguramente se preparaba un poco para estos encuentros (...) Él responde al patrón tradicional de los presidentes o políticos que son caudillos...pero él lo hacía desde una simpatía personal y por supuesto un gran carisma que no solamente era con nosotros, sino, lo tuvo con todos sus adherentes.”³¹.

El relato anterior, sirve de ejemplo primario para interpretar desde una perspectiva más o menos directa la figura de Chávez, cuyas características se manifiestan en la cercanía que el venezolano expresa hacia las personas, sean o no de su bando, generando un ambiente distendido, incumpliendo los protocolos y utilizando una lírica, tal como en el discurso en la ONU, citando a Benedetti. En el mismo estilo, en el encuentro con la Presidenta chilena recitó versos de Neruda a toda la delegación.

Para enfatizar un poco más en las características populistas de este personaje, otro testimonio del mismo diplomático describe aspectos de la personalidad de Chávez. El suceso ocurrió el mismo año 2007, en una actividad de la Presidenta Michelle Bachelet, previo a asumir en el Congreso. Esta ceremonia se realizó en el Cerro Castillo, Viña del Mar, en que varios Jefes de Estado y autoridades extranjeras asistieron para entrevistarse con la mandataria:

“Me tocó específicamente estar en el Cerro Castillo, donde en la mañana recibo a varios dignatarios, enviados especiales de los países que venían a la transmisión del mando, y entre ellos, en un momento de la mañana...esto lo recordamos todos los colegas porque fue tragicómico...Había mucho protocolo por razones obvias y muchas medidas de seguridad...se trata de una presidenta que va a asumir...Y llega la delegación de Hugo Chávez, y me cuentan mis compañeros que estaban en ese momento (...) que Chávez en vez de seguir el protocolo de seguir al diplomático que lo estaba esperando, y además con todo el caos que había porque los guardias de Chávez eran bastante difíciles de controlar, entonces obviamente mis colegas de protocolo, los carabineros tratando de mantener el orden...llegó una delegación muy grande también en esa reunión, cosa que no correspondía, rompimiento de protocolo nuevamente, y él en vez de seguir por la alfombra roja hasta el ingreso a la casa principal del Cerro Castillo, él se salta todo el protocolo y entra a las cocinas (que estaban por un costado camino a la casa principal), y me cuentan los que estaban ahí que el tipo saludaba a las cocineras, a las personas auxiliares, ellos muy contentos sacándose fotos con Chávez. Entonces eso es otra muestra de que el tipo era un populista, un caudillo, un tipo que caía bien, un tipo que nadie puede decir que era desagradable”..

En el acontecimiento anterior se vuelve a repetir el incumplimiento de los protocolos, la cercanía hacia las personas, principalmente a la gente de la clase trabajadora, demostrando la existencia de un sujeto amable, simpático, con un carisma sobresaliente, que deja abandona los ritos de la clase política tradicional.

³¹ Fernández Cuadra. “Entrevista a diplomático Juan Carlos Fernández”.

Además, se puede mencionar que Chávez manifestaba un carácter nacionalista en el sentido de renovar la política de Venezuela, y por qué no, de América Latina, de manera de lograr que las personas recuperaran la confianza perdida en los políticos tradicionales y las élites. Como se pudo percibir en el extracto de su discurso antes de partir a Cuba, hacía mucho énfasis en el concepto de nación, en que él mismo era Venezuela y gran parte de su pueblo, hablándoles de manera esperanzadora y algo nostálgica. También, se identifica un nacional populismo a nivel Latinoamericano en relación al contenido bolivariano de sus discursos:

“Chávez se atrevió a estudiar el pensamiento bolivariano desde sus bases: Independencia, justicia social, igualdad, libertad, anticolonialismo e integración de los pueblos. Entendiendo las condiciones desiguales de Venezuela y de naciones con dictaduras impuestas por Estados Unidos (EE.UU.), originó que miles de humildes apostaran por un cambio de sistema más humano e integracionista”³².

De acuerdo con la recopilación de información mediante los discursos, entrevistas y variadas fuentes revisadas, se puede identificar a un enemigo permanente a enfrentar, es la clase política tradicional y privilegiada que ha provocado desconfianza, durante años, en gran parte de la población, por casos de corrupción, autoritarismo e incompetencia para considerar a sectores más populares. A su vez, otro enemigo no menor sería Estados Unidos con su carácter imperialista que tanto indignaba al fallecido gobernante. Por lo anterior es que, para alejarse de la dependencia de los norteamericanos, Chávez expresaba el deseo de integración de Latinoamérica siguiendo de alguna manera con el sueño bolivariano, donde estos países convivirían en base a unidad y solidaridad, independientes a las grandes potencias, tal como se mencionó en la cita del párrafo anterior. Esta rivalidad frente el gobierno norteamericano se expresó de manera explícita y sin rodeos, tal como lo hizo el 11 de septiembre de 2008, tras expulsar al embajador de Estados Unidos en Venezuela por supuestos planes de derrocamiento a su gobierno, bajo las instrucciones del Presidente George W. Bush. Ante tal situación, Chávez manifiesta:

"Váyanse al carajo yanquis de mierda que aquí hay un pueblo digno, aquí hay un pueblo digno, yanquis de mierda, váyanse al carajo 100 veces, aquí estamos los hijos de (Simón) Bolívar, de Guaicapuro (líder indígena local) y de Tupac Amará. Nosotros estamos resueltos a ser libres"³³.

Antes de responder a la pregunta de si Chávez cumplió o no sus promesas, es importante tomar en cuenta que hubo ciertas contradicciones durante su mandato entre su discurso y las acciones a realizar. En primer lugar, tal como expresó el periodista mexicano Jorge Ramos en el video sobre las entrevistas que este le realizó a Chávez en los años 1998 y 2000, el aquel entonces candidato manifestó estar abierto a dejar el cargo al terminar su; sin embargo, desde el inicio de su gobierno logró extenderse en el poder hasta el 2013 cuando falleció. También, nacionalizó distintos medios tanto de

³² Telesur. “Hugo Chávez y la reivindicación del bolivarianismo”.

³³ Romero. “10 frases célebres de Hugo Chávez”.



comunicación como de producción, siendo incoherente con la respuesta hacia la pregunta de Ramos respecto a la nacionalización en general, recalcando que no planeaba hacerlo. Otro aspecto no menor, es que a pesar de que Chávez predicaba sobre las libertades de los ciudadanos y del país en sí, no hubo respeto de la libertad de expresión, pues esto se demuestra por la censura del canal Radio Caracas Televisión en el año 2007 por ser considerado, según Chávez, como “un canal golpista de televisión”. Sumándose a este suceso, también se cerraron un gran número de emisoras radiales y hubo un marcado asedio contra la prensa, como lo manifiesta el comunicador y doctor en ciencias Andrés Cañizález, en su libro “20 años de censura en Venezuela” (2019):

“El radiocidio, el cual se refiere al cierre simultáneo, en julio de 2009, de 32 emisoras radiales y 2 canales de televisión locales del país. Eso se produjo sin previo aviso. Sencillamente, a medianoche llegaron funcionarios militares y de Conatel (Comisión Nacional de Telecomunicaciones), a las 34 emisoras, y de forma arbitraria sin que los afectados pudieran prepararse ni apelar la medida, incautaron los transmisores”³⁴.

A pesar de las contradicciones que hubo entre su discurso y sus acciones, igualmente cumplió con otorgarle a la gente de escasos recursos mejoras en su calidad de vida, mediante programas de alfabetización, educación y salud, asimismo ofreciendo mejoras tecnológicas en sectores campesinos cuya vida resultaba bastante precaria. Sin embargo, estas acciones no fueron suficientes, pues las medidas económicas que Chávez implementó en el país llevaron poco a poco a la ruina y a una incrementada inflación, por ejemplo, teniendo a disposición el control de cambio del bolívar (dinero venezolano) que fue sobrevaluado en el año 2003, medida que produjo un incremento de la pobreza, a pesar de que en su momento ésta se vio disminuida. Esta decisión buscó controlar al sector privado, las inversiones y las importaciones, de manera tal que el país dependió casi exclusivamente del petróleo. Cabe agregar a lo anterior la reforma al Banco Nacional de Venezuela (BCV) en cuanto a la creación del Fondo Nacional para el Desarrollo Económico (FODEN) en el año 2005, cuyo manejo monetario pasaba a manos del Presidente, sin fiscalización del BCV, produciendo una hiperinflación a causa de la gran cantidad de proyectos por realizar y a la ayuda solicitada a distintos países para realizarlas³⁵.

En 2007 se llevó a cabo la nacionalización de los medios de producción y comunicación, además de la expropiación de tierras y empresas. Una consecuencia relevante en el sector de la producción agrícola fue que, las confiscaciones a propiedades venezolanas produjeron la paralización de su aparato productivo, y la consiguiente escasez de alimentos, situación que continua en la actualidad³⁶.

Las anteriores son algunas de las medidas que Chávez realizó en el ámbito social y económico del país, claro que según algunos medios se tratarían de medidas

³⁴ Nalvarte. “La censura fue algo intrínseco al chavismo desde el primer día, señala libro sobre últimos 20 años de represión en Venezuela”.

³⁵ Benítez. “7 medidas económicas de Hugo Chávez que destruyeron a Venezuela.”

³⁶ Ibid.



netamente políticas, para mantener el control sobre el poder económico, político y social. Por lo mismo, se puede concluir que Chávez no cumplió con sus promesas antes y durante su gobierno, pues, si bien en lo social logró mejoras, éstas fueron parciales, ya que a causa de sus políticas económicas el país sufrió una decadencia en todo aspecto, aumentando de manera progresiva la pobreza, elevando los índices de delincuencia y transformándose en un régimen autoritario. Estas consecuencias se han mantenido incluso con posterioridad a Chávez bajo el poder de Nicolás Maduro, cuya crítica gestión ha sumido a gran parte de la población en una permanente situación de carencia alimentaria y médica.

El caso propuesto y analizado en este ensayo, sobre Chávez y el nacional populismo, sirve para reflexionar respecto a estos personajes carismáticos capaces de persuadir a gran número de personas bajo ideas de recuperar la noción nacional, utilizando principalmente el discurso como herramienta de convicción en torno a temas como salvar al país de la política tradicional y de las injusticias.

Por otra parte, analizar los populismos o nacional populismos resulta interesante para cuestionar si es posible que se desarrollen en la actualidad, considerando la creciente desconfianza de la gente frente a la clase política en general y a un cada vez mayor acceso a información a través de las redes sociales. La sociedad ha incrementado su conciencia respecto a las necesidades que no han sido satisfechas, y se han producido hechos de gran connotación social en que las personas asumen su derecho a exponer sus demandas, y en ese contexto de efervescencia siempre hay un espacio para que surja alguna figura populista con un discurso opuesto a la política tradicional. Si bien, los tiempos son diferentes, en varios países de América y Europa, líderes populistas han alcanzado el poder por la vía democrática, y al igual que Chávez, con un discurso antisistema. Este tema es digno de seguir investigando desde distintas áreas, desde lo social hasta lo psicológico, pero queda claro que los resultados podrían sorprender por lo dinámico y contradictorios que podemos ser los seres humanos.

IV.- Referencias bibliográficas

Arenas, Nelly. “El gobierno de Hugo Chávez: populismo de otrora y de ahora”. *Aportes*, no. 200, 2005, 39-50.

BBC News. “El llamativo mural de Hugo Chávez que divide opiniones en el Bronx de Nueva York”, 2016. Disponible en <https://www.bbc.com/mundo/media-37474055>, fecha de última consulta: 8-7-2020.

Benítez, Pedro. “7 medidas económicas de Hugo Chávez que destruyeron a Venezuela.”, 2018. Disponible en <https://alnavio.com/noticia/14139/actualidad/7-medidas-economicas-de-hugo-chavez-que-destruyeron-a-venezuela.html>, fecha de última consulta: 13-7-2020.



- Cardoza Sáez, Ebert. “El caudillismo y militarismo en Venezuela. Orígenes, conceptualización y consecuencias Procesos Históricos”. *Revista de Historia y Ciencias Sociales*, no. 28, 2015, 143-153.
- Chávez, Hugo. “Así fue el discurso del comandante Hugo Chávez, en el estado Cojedes en 1998 (Parte I)”. Multimedio VTV. 10 de enero de 2014, video, 1m53s. <https://www.youtube.com/watch?v=Mf9g24hHf7s>
- Chávez, Hugo. “Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías en la Sexagésima Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas”, Nueva York, 15 de septiembre de 2005.
- Chávez, Hugo. “Discursos murales. Hugo Chávez: Mensaje al pueblo de Venezuela”. UN3TV. 25 de septiembre de 2014, video, 10m20s. <https://www.youtube.com/watch?v=UTIWwFEQGY8&t=319s>
- Chávez, Hugo. “Entrevistas de Jorge Ramos a Hugo Chávez en los años 1998 y 2000”, 1entrevistas. 11 de marzo de 2013, video, 7m20s. <https://www.youtube.com/watch?v=8zp647hF4QY>
- Eatwell, Roger., y Goodwin, Michael. *Nacionalpopulismo: por qué está triunfando y de qué forma es un reto para la democracia*. Barcelona: Ediciones Península, 2019.
- Fernández Cuadra, Ignacio. “Entrevista a diplomático Juan Carlos Fernández”, Viña del Mar, Chile, 10 de julio de 2020.
- Hurtado Groscors, Héctor. “Una mirada al discurso populista de Hugo Chávez: tensiones entre la ruptura y la tradición”. *Revista de ciencias sociales*. No.66, 2015), 38-61.
- Nalvarte, Paola. “La censura fue algo intrínseco al chavismo desde el primer día, señala libro sobre últimos 20 años de represión en Venezuela”, 2019. Disponible en <https://knightcenter.utexas.edu/es/blog/00-21459-%e2%80%999cla-censura-fue-algo-intrinseco-al-chavismo-desde-el-primer-dia%e2%80%999d-senala-libro-sobre-ul>, fecha de última consulta: 12-7-2020.
- Nodo50. “Gobierno de Rafael Caldera (1993-1998)”, s.f. Disponible en <https://www.nodo50.org/alerta/rafael.htm>, fecha de última consulta: 7-7-2020.
- Ortiz de Zárate, Roberto. “Carlos Andrés Pérez Rodríguez. Venezuela: Presidente de la República (1974-1979, 1989-1993)”, 2019. Disponible en https://www.cidob.org/biografias_lideres_politicos/america_del_sur/venezuela/carlos_andres_perez_rodriguez#4, fecha última consulta: 12-6-2020.
- Romero, Sarah. “10 frases célebres de Hugo Chávez”, s.f. Disponible en <https://www.muyinteresante.es/cultura/arte-cultura/articulo/10-frases-celebres-de-hugo-chavez-481406553029>, fecha de última consulta: 12-7-2020.



Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. “Biografía de Hugo Chávez”, 2004. Disponible en https://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/chavez_hugo.htm, fecha de última consulta: 13-6-2020.

Telesur. “Cinco cambios fundamentales que trajo Hugo Chávez a Venezuela”, 2019. Disponible en <https://www.telesurtv.net/news/hugo-chavez-venezuela-transformacion-politica-social-20190726-0033.html>, fecha de última consulta: 13-7-2020

Telesur. “Hugo Chávez y la reivindicación del bolivarianismo”, 2019. Disponible en <https://www.telesurtv.net/news/hugo-chavez-reivindicacion-bolivarianismo-venezuela-20190724-0040.html>, fecha de última consulta: 12-7-2020.

Univisión. “Lo bueno y lo malo de Chávez en sus 14 años de gobierno socialista bolivariano”, 2013. Disponible en <https://www.univision.com/noticias/lo-bueno-y-lo-malo-de-chavez-en-sus-14-anos-de-gobierno-socialista-bolivariano>, fecha de última consulta: 12-6-2020.

Venezuela Tuya. “El caudillismo”, 2020. Disponible en <https://www.venezuelatuya.com/historia/caudillismo.htm>, fecha de última consulta: 13-7-2020